

pamfletten met kranten, noteert Rutger de Graaf dat deze tendens geenszins lineair was. De krant betekende, ten opzichte van zijn voorloper het pamflet, een terugval op dit vlak.

De publicatie had misschien aan coherentie kunnen winnen, had het een kleinere periode en geografie bestreken. De eerste twee hoofdstukken en het laatste over politieke computerspellen passen niet helemaal binnen de opzet van het boek, vooral omdat ze een historische vraagstelling missen. Juist omdat het merendeel van de artikelen die de periode tot aan de Tweede Wereldoorlog beslaan een goed aansluitend geheel vormen, lijken andere hoofdstukken wat verloren te staan. Omdat ze als enige een heel ander land en periode bespreken, is het niet duidelijk waarom ze thuishoren in dit boek. Voor een conceptueel gerichte uitgave zijn sommige bijdragen iets te biografisch van karakter. In het artikel over Izaak Jacob Lion, bijvoorbeeld, primeren soms de redenen van zijn controversialiteit, in plaats van zijn relatie tot het concept mediatisering. De schrik van iedere recensent is een sluwe editor die probeert verzamelbundels verkocht te krijgen waardoor de afzonderlijke bijdragen buiten typografie niets gemeen hebben. Bovenstaande bespreking maakt hopelijk duidelijk dat de onderlinge delen met enkele stevige rode draden zijn verbonden, ook al bestaat soms het gevaar dat elk raakvlak of overlapping tussen media en politiek onder de noemer 'mediatisering' wordt geplaatst.

KASPAR BEELEN, UNIVERSITEIT ANTWERPEN

Otterspeer, Willem (ed.), *De hand van Huizinga* (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009, 446 blz., ISBN 978 90 8964 020 8).

Seit den späten 1980er Jahren hat die niederländische Historiografie zehn Jahre lang eine wahre 'Huizinga-Welle' erlebt: Auf die Publikation seines Briefwechsels folgten Dissertationen der drei Herausgeber Anton van der Lem, Wessel Krul

und Léon Hanssen, neue illustrierte Ausgaben von *Herfsttij der middeleeuwen* und *Nederlands beschaving in de 17e eeuw* sowie weitere einheimische und internationale Veröffentlichungen. Leben und Werk des weltweit bekanntesten niederländischen Historikers können seitdem als so umfassend erforscht gelten wie bei kaum einem anderen niederländischen Wissenschaftler.

In den letzten Jahren ist es um Johan Huizinga (1872-1945) wieder ruhiger geworden, aber der Leidener Universitätshistoriker Willem Otterspeer publizierte 2006 noch einen originellen Essay 'Orde en trouw', der sich auf die sprachlich-literarischen Dimensionen von Huizingas Werk konzentrierte. Schon in diesem Buch stellte Otterspeer die Original-Texte in den Mittelpunkt. Nun hat er einen Band mit 17 Aufsätzen Huizingas herausgegeben, der es Leserinnen und Lesern ermöglicht, sich jenseits der wissenschaftlichen Deutungen wieder unmittelbar ein Bild von Huizingas thematischer Bandbreite und seiner Herangehensweise an Geschichte zu machen.

Die vorliegende Sammlung wird durch eine kurze Einführung des Herausgebers in Huizingas Leben und in die Schwerpunkte seines wissenschaftlichen Werks eingeleitet. Otterspeer hebt Gegensätze und Spannungen in der Biografie Huizingas hervor und postuliert dem gegenüber eine organische Entwicklung des Werks. Der Bogen, den er dabei von Huizingas ersten sprachwissenschaftlichen Studien 1896 bis zu den 1940er Jahren schlägt, gerät allerdings allzu rund, auch wenn man dem Resümee von Huizingas 1947 posthum veröffentlichter autobiografischer Skizze nicht ohne weiteres glauben mag, seine wissenschaftlichen Arbeiten hätten nie einem Forschungsprogramm entsprochen, sondern seien nur 'een zweven over de tuinen van de geest' gewesen.

Zudem geht die Einleitung zwar auf die Hintergründe der Bücher Huizingas ein, nicht aber auf die hier versammelten Aufsätze. Welchen Stellenwert sie in seinem Gesamtwerk hatten, bleibt der Erschließung des Lesers überlassen, denn erläutert wird die Auswahl nicht. Dabei

stehen umfangreichere Abhandlungen wie der 1912 erschienene, über 50 Druckseiten lange Aufsatz über die Vorgeschichte des niederländischen Nationalbewusstseins und die Anfänge des Nationalstaates neben kurzen Beiträgen, die in den 1920er und 1930er Jahren aus Vorträgen entstanden. Im Anhang nachgewiesen werden die Erstdruckorte, nicht aber der Abdruck in den Gesammelten Werken, obwohl Otterspeer sich darauf gestützt hat.

Kleinere kritische Anmerkungen zur Form des Bandes sollen aber nicht davon ablenken, dass die Auswahl inhaltlich überzeugt und eine intellektuell anregende Begegnung mit bekannten und unbekannteren Seiten Huizingas ermöglicht. Nach der bereits erwähnten autobiografischen Skizze, die vor allem wegen ihrer Selbststilisierung lesenswert ist und den Band eröffnet sowie einem Rückblick auf vierzig Jahre der Herrschaft Königin Wilhelminas, der 1938 anlässlich des Regierungsjubiläums entstand, folgen vier Antrittsvorlesungen, die Huizinga als einen methodisch hochgradig reflektierten Wissenschaftler zeigen: 1903 sprach er in Amsterdam als Privatdozent für altindische Literatur und Kulturgeschichte über die Bedeutung des Buddhismus. 1905, nach seiner überraschenden Berufung auf den historischen Lehrstuhl in Groningen, skizzierte er 'het esthetische bestanddeel van geschiedkundige voorstellingen' und engagierte sich damit in den geschichtstheoretischen Debatten der Zeit. Die Überlegungen zu historischen Lebensidealen, die er 1915 nach seinem Wechsel nach Leiden vortrug, standen im Zusammenhang mit seinem in Arbeit befindlichen Meisterwerk über die burgundische Kultur des 14. und 15. Jahrhunderts. Abgeschlossen wird dieser Abschnitt mit Huizingas Leidener Rektoratsrede von 1933 über 'de grenzen van spel en ernst in de cultuur', in der er erstmals das Konzept des 1938 veröffentlichten 'Homo ludens' entwickelte.

Auf die Vorlesungen folgen drei Blöcke mit Beiträgen zum Mittelalter, zur Neuzeit und zur 'Kultur', wobei das Mittelalter nur noch durch den erwähnten Aufsatz über das niederländische Nationalbewusstsein und einen methodisch

innovativen Aufsatz über die Malerei der Brüder Van Eyck von 1916 vertreten ist. Nach dem 1919 erschienenen *Herfsttij der middeleeuwen* suchte Huizinga nach einem neuen Thema und beschäftigte sich verstärkt mit der jüngeren Geschichte: Die hier wiedergegebenen Arbeiten über den Begriff der Renaissance, Erasmus, Albrecht Dürer, Natur und Geschichte im 18. Jahrhundert, die Epoche der Romantik und schließlich 'denkbeelden en stemmingen' der Zeit um 1840 entstanden zwischen 1920 und 1939. Sie zeigen einen Historiker, der in elegant formulierten kulturgeschichtlichen Miniaturen Fragen der Periodisierung und der Charakterisierung historischer Zeitabschnitte einen zentralen Stellenwert einräumte. Dabei wandte sich Huizinga immer wieder gegen jede Form der Schematisierung und vorschnelle Urteile über vergangene Jahrhunderte. Beschlossen wird der Band mit drei Beiträgen unter dem Stichwort 'Kultur'. Sie geben Huizingas vielfach rezipierten, zeitgeschichtskritischen und kulturpessimistisch getönten Akademievortrag von 1941 über die 'Formveränderung' der jüngeren Geschichte, einen nach der Schließung der Leidener Universität im Herbst 1940 nicht mehr gehaltenen Vortrag über die Bedeutung der Geschichte für die Gegenwart und die 1935 erschienene Skizze über 'Nederlands geestesmerk' wieder.

Schließlich bleibt die Frage, was Huizinga selbst dazu gesagt hätte, dass der Band Otterspeers als eine Veröffentlichung des Open Access Publishing in European Networks auch als Download im Internet verfügbar ist und Übersetzungen ins Englische und Französische geplant sind. Da Huizinga die Aufgabe eines Historikers nie darin sah, für einen kleinen Kreis von Fachkollegen zu schreiben, sondern der Geschichtswissenschaft eine essentielle Bedeutung für Kultur und Gesellschaft beimaß, hätte er wohl mit der gleichen Bemerkung reagiert, mit der er 1907 in Groningen die erste Berufung einer Romanistik-Dozentin abzeichnete: 'Gezien. Geen bezwaar'.

Geyl, Pieter, *Ik die zo weinig in mijn verleden leef. Autobiografie 1887-1940*, Wim Berkelaar, Leen Dorsman, Pieter van Hees (eds.) (Amsterdam: Wereldbibliotheek, 2009, 483 blz., ISBN 978 90 284 2286 5).

Van weinig twintigste-eeuwse historici zijn zoveel egodocumenten voorhanden als van Pieter Geyl. In 1973-1975 verschenen drie delen brieven en andere stukken die Geyls engagement in de Vlaamse Beweging documenteerden. In 1979-1981 volgden vijf delen met de brieven die met F.C. Gerretson werden gewisseld. Deze edities vulden de autobiografische teksten aan die de Utrechtse hoogleraar al tijdens zijn leven had gepubliceerd of die postuum waren verschenen (zoals het 'Levensverhaal (tot 1945)' in de bundel *Pennestrijd over staat en historie*, 1971). Weinigen wisten intussen dat in de Utrechtse Universiteitsbibliotheek nog een parel lag verscholen: een omvangrijke autobiografie, die nog slechts in typoscript bestaat. Geyl schreef haar in 1942-1943 – hij was toen vijfenvijftig – in gevangenschap in Sint-Michielsgestel, waar hij als 'Indische gijzelaar' van de Duitsers verbleef. De tekst was op verzoek van de familie (om begrijpelijke inhoudelijke redenen) onuitgegeven gebleven. Daarop is nu verandering gekomen: Wim Berkelaar, Leen Dorsman en Piet van Hees hebben onder de titel *Ik die zo weinig in mijn verleden leef* een voortreffelijke editie bezorgd, met onder meer een deskundig gesteld nawoord, waarin Geyls levensloop na 1940, het eindpunt van deze onvoltooide autobiografie, wordt geschetst.

Geyl begint deze levensgeschiedenis met het verhaal van zijn jeugd, de tragedie van zijn zenuwzieke vader, zijn studie in Leiden, die uitliep op een lange Italië-reis, en zijn korte leraarschap in Schiedam in 1912-1913. Hij vervolgt het verhaal chronologisch: zijn correspondentie van de *Nieuwe Rotterdamse Courant* in Londen vanaf 1914 en het bijzonder hoogleraarschap in de Nederlandse geschiedenis aan het University College London vanaf 1919, gecombineerd met een medewerkerschap van het propagandistische

Nationaal Bureau voor Documentatie. Hij verhaalt over zijn historisch werk – zijn verzet tegen de orangistische historiografie en zijn Groot-Nederlandse geschiedschrijving, met als hoogtepunt de vanaf 1930 verschijnende *Geschiedenis van de Nederlandsche stam* – en benadrukt zonder schroom de verwevenheid van dit werk met zijn politieke acties. Die politiek neemt in deze autobiografie een belangrijke plaats in: Geyl, vanaf circa 1910 gegrepen door het nationalistische virus, spreekt uitvoerig over zijn Groot-Nederlandse engagement en zijn bemoeienissen met de 'Vlaamse kwestie'. *Geschiedenis* en politiek komen ook samen in het hoofdstuk waarin de moeizame benoeming in Utrecht, in 1934, wordt verhaald. Het laatste hoofdstuk is gewijd aan de omgang met Gerretson in de late jaren 1930, een illustratie ook van de persoonlijke geschiedenis die door de hele tekst heen is gewezen.

De figuur die uit deze autobiografie naar voren treedt, is geen onbekende: ook nu verschijnt Geyl als een man met een mateloze ambitie en een enorme geldingsdrang, een man die eigenwijs is, zelfverzekerd en zich bewust van zijn successen en van zijn invloed. Geyl noemt zichzelf dan ook 'een echte persoonlijkheid', 'een karakter', en onderscheidt zich in één adem van 'de burgermensjes', de zwakkelingen en de meelopers, die zich naar anderen schikken. Verwondert het dat Geyl ervan hield het gezag – de burgemeester van Den Haag in zijn jeugd, later het Belgische staatsgezag – te tarten en er ook op stond dat te laten weten aan iedereen die het horen wilde? Dat hij van polemieken en competitie genoot en de uitwerking van zijn eigen ('striemende') uithalen graag in de verf zette ('Als een bom werkte dat stuk!')? Dat vriendschappen voor hem ook altijd rivaliteiten inhielden? Sprekend over P.N. van Eyck bijvoorbeeld luidt het: 'Overigens kwam ik zeker in zijn gezelschap niet slecht uit.'

Natuurlijk wordt in *Ik die zo weinig in mijn verleden leef* een zelfbeeld gecreëerd. Dat blijkt onder meer uit Geyls beschrijving van zijn optreden in de Groot-Nederlandse en Vlaams-nationalistische