

Volgens Langeveld paste de polemiek van de ARP jegens een 'dissidente' CDU, die zich net als haar voorgangers beriep op een progressieve Abraham Kuypers, in een in 1918 begonnen fase van politieke strijd, waarin de partij zich ging richten op het behoud van het bereikte. Daarmee ging gepaard 'een sterke nadruk op het gesloten houden van de eigen gelederen, en een verkettering van degenen, die de uitgezette koers niet wensten te volgen'. Van de kant van de CDU werd deze soms demagogische polemiek in het algemeen op afstandelijke wijze en dus niet met gelijke munt terugbetaald. Langeveld signaleert slechts enkele uitzonderingen waaronder een licht antisemitische reactie. De kritiek van de gereformeerde synode, die nationaal-socialisme en protestants pacifisme in één adem veroordeelde, moest volgens de auteur in hetzelfde licht worden gezien. Het besluit van 1936 werd beheerst door politieke overwegingen van verbondenheid met de ARP; zij speelden een grotere rol dan de overtuiging van het 'onschriftuurlijke' van het christelijk-democratische ontwapeningsstandpunt. Langeveld gaat overigens uitvoerig in op de voorgeschiedenis, de besluitvorming en de naweeën van de synodale uitspraak en verricht daarmee nieuw onderzoek van een wijdere strekking.

De auteur heeft zo ongeveer alles gezegd over de CDU, wat ervan te zeggen viel. Maar hij deed dat nuchter, zonder zijn toevlucht te nemen tot een antiquarische uitvoerigheid en behield op alle pagina's een welkome kritische distantie.

Jan Bank

J. Huizinga, *Briefwisseling*, III, 1934-1945, L. Hanssen, W. E. Krul, A. van der Lem ed. (Utrecht-Antwerpen: Veen, Tjeenk Willink, 1991, 512 blz., f65,-, ISBN 90 204 2036 4).

Nun ist das grosse Editionswerk abgeschlossen, und man kann den Briefwechsel Huizingas in der fast durchwegs überzeugenden Auswahl bis zum Lebensende des Gelehrten und Zeitkritikers verfolgen. Im Hinblick auf den an der Korrespondenz beteiligten Personenkreis wirkt der dritte Band auf weite Strecken als bruchlose Fortsetzung des zweiten. Verhältnismässig wenige neue Beziehungen werden sichtbar. Die wichtigste unter ihnen ist zweifellos diejenige zu Auguste Schölvinck, die im Herbst 1937 Huizingas zweite Frau wurde.

Der biographische Hintergrund lässt sich leicht überblicken. Die Jahre 1934-1940 bildeten im Leben Huizingas eine Periode der ununterbrochenen wissenschaftlichen Produktion, der sich vervielfachenden internationalen Beziehungen und der allgemeinen Hochschätzung. Zu seinen Hauptwerken jener Zeit gehörten vor allem *In de schaduwen van morgen* (1935) und *Homo ludens* (1938). Die zweite Eheschliessung brachte die Rückkehr zu lange entbehrtem Glück im häuslich-familiären Bereich. Dieses Glück verklärte die letzten Lebensjahre Huizingas trotz aller äusseren Schwierigkeiten. Nach der deutschen Besetzung der Niederlande wurde es um den berühmten Leidener Professor immer stiller. 1942 folgte die Geiselhaft in St. Michielsgestel, dann die Verbannung, die ihn zur Niederlassung in De Steeg zwang. Dort entstand *Geschonden wereld* als letztes grösseres Werk. Mit seiner kleinen zweiten Familie (die Tochter Laura war 1941 geboren) blieb Huizinga zwar von direkter Kriegseinwirkung verschont; das Haus, in dem er wohnte, war jedoch mehr als einmal direkt bedroht.

All dies kann man aus den Briefen von und an Huizinga bis wenige Tage vor seinem Tode sehr anschaulich verfolgen. Wer sich für die zahlreichen intellektuellen, wissenschaftstheoretischen und kulturkritischen Auseinandersetzungen interessiert, denen sich der Historiker auch im letzten Jahrzehnt seines Lebens stellte, kann manche Ergänzungen zu dem erfahren, was in seinen Schriften steht. Im Vergleich zu den meisten unter ihnen ist der Ton der Debatte in den Briefen vielfach zurückhaltender und formellhöflicher, manchmal aber auch wesentlich schärfer und leidenschaftlicher. Von besonderem Interesse sind die verfolgten Gespräche über die

Berechtigung der kulturellen und politischen Eigenständigkeit des Kleinstaates innerhalb der gesamteuropäischen Kulturgemeinschaft. Als Partner treten hier u. a. der französische Schriftsteller Julian Green auf, aber auch der deutsche Historiker Gerhard Ritter, der das Anliegen seines niederländischen Kollegen ganz offensichtlich überhaupt nicht verstehen konnte. Der Kulturbegriff Huizingas steht fast durchwegs in der Mitte der sehr pointiert, aber doch immer auch sehr fair geführten Diskussion mit Menno ter Braak. Von bewusster Gegensätzlichkeit der Standpunkte getragen sind auch in diesem Bande immer noch die Auseinandersetzungen mit den niederländischen Fachkollegen Pieter Geyl und Jan Romein. Zu den am häufigsten auftretenden Korrespondenten aus dem Kreis der persönlichen Freunde gehören nach wie vor Richard und Henriette Roland Holst, W. J. M. van Eysinga und Jan Kalf, daneben (bis 1939) auch noch Johannes Haller, dessen Briefe vor allem als Aussagen zum Stand der deutschen Geschichtswissenschaft unter dem NS-Regime sehr eindrucksvoll sind.

Einen auffallend breiten Raum nimmt die Korrespondenz mit Werner Kaegi ein, die schon in der Mitte der 20er Jahre eingesetzt hatte (Bd. II, 37ff). In den Jahren 1934-1940 verdichtet sie sich zusehends und betrifft neben Übersetzungs- und Publikationsproblemen auch immer mehr andere Themen (Erasmus, Jacob Burckhardt, der europäische Kleinstaat etc.). Dass die persönliche Wertschätzung wechselseitig war, lässt sich sehr eindeutig feststellen. Besondere Bewunderung empfand Huizinga offensichtlich für Kaegis *Historische Meditationen*, deren ersten Band (1942) er noch zur Kenntnis nehmen konnte.

Neben Huizingas Briefen an seine persönlichen Freunde lassen diejenigen an seine zweite Frau seine ganz besondere Ausstrahlungskraft und Menschlichkeit erkennen. Sie stammen fast ausschliesslich aus der Zeit unmittelbar vor der Vermählung und aus der Geiselhaft. Obwohl man sich freut, hier eine bisher wohl wenig bekannte Seite von Huizingas Persönlichkeit kennenzulernen, fragt man sich doch zuweilen, ob man ihr als Leser aus späterer Zeit nicht fast ein wenig indiskret zu nahe trete.

Wie dem aber auch sei, die Lektüre auch des dritten-Bandes der *Briefwisseling* ist durchwegs ausserordentlich faszinierend. Das Werk ist zwar in erster Linie eine biographische Quelle, aber es wächst an manchen Stellen über diese dokumentarische Funktion doch weit hinaus. Man gewinnt zahlreiche äusserst lehrreiche Einblicke in die neuere Geschichte der niederländischen Historiographie und des niederländischen Geisteslebens ganz allgemein. Daneben ergeben sich vom Lebensschicksal Huizingas aus manche Eindrücke von der gesamteuropäischen Situation der Geisteswissenschaften in der Zeit vor dem zweiten Weltkrieg.

Wohl hätte man hier und dort noch weitere Zeugnisse dieses intellektuellen Beziehungsgeflechts zur Kenntnis nehmen mögen, und an manchen Stellen bedauert man, dass doch auch vieles nicht aufgenommen werden konnte. Andererseits ergibt sich bei gewissen kollegialen Korrespondenzen auch der Eindruck, es sei über den Austausch von freundlichen Komplimenten hinaus nicht zu einem eigentlichen Gespräch gekommen. Dies meint man u. a. im Falle der Briefe von und an Ortega y Gasset zu spüren, wo natürlich auch Sprachschwierigkeiten als Hindernisse gewirkt haben können.

Dies sind aber gewiss keine gewichtigen Mängel der Edition. Sie werden durch zahlreiche Vorzüge bei weitem aufgehoben. Man darf u. a. bemerken, dass die Identifikation von Personen, die in den Briefen erwähnt werden, durch das Gesamtregister nun wesentlich erleichtert wird. Dass der Anmerkungsapparat verhältnismässig knapp bleibt, ist gewiss kein Nachteil, denn es gibt im Notfall ja immer noch andere Nachschlagewerke.

Dem grossen Arbeitseinsatz und der sowohl fachlichen als auch editionstechnischen Kompetenz der Redaktoren gebührt hohe Anerkennung. Es ist zu hoffen, dass ihre Ausgabe der Briefe Huizingas dazu beitragen wird, das Interesse an den Ideen und Werken des grossen niederlän-

dischen Historikers sowohl innerhalb als auch ausserhalb der Niederlande auf lange Zeit hinaus am Leben zu erhalten und zu vertiefen.

H. R. Guggisberg

A. van der Zwan, *'Koopman in dienst van de gemeenschap'. Goudriaan in botsing met NS. Verslag van een vaderlandse Watergate-affaire* (Schiedam: Scriptum, 1991, xiv + 234 blz., f34,50, ISBN 90 71542 45 9).

De auteur van *Goudriaan in botsing met NS* is een ondernemer met grote belangstelling voor de publieke zaak. Hij is een bekend lid van de PvdA en trekt als zodanig al jarenlang de aandacht door in gezelschap van managers van grote bedrijven te pleiten voor daadwerkelijke bemoeienis van de overheid met de structuur van de Nederlandse industrie. Van der Zwan heeft eigen idealen en ambities herkend in prof. dr. ir. J. Goudriaan, de radicale sociaal-democraat die voor zijn benoeming in 1938 tot directeur van NS al een succesvolle carrière in het bedrijfsleven achter de rug had. Het boek is een hartstochtelijke verdediging van Goudriaan en de opdracht die deze bij zijn benoeming van de regering kreeg: van NS weer een rendabel bedrijf maken. De recente ervaringen van de auteur in de Vendex-directie hebben zijn begrip voor Goudriaan vergroot die immers eveneens voortijdig zijn missie moest opgeven: in het najaar van 1940 werd hij door de Duitse bezetter geïnterneerd en vervolgens ontslagen; na de bevrijding verhinderde de NS-leiding zijn terugkeer.

De schrijver beschouwt het optreden van Goudriaan bij NS als een geval van hetgeen bedrijfskundigen tegenwoordig *turn-around-management* noemen en lardeert zijn uiteenzetting van Goudriaans falen zo uitvoerig met zijn persoonlijke inzichten en overtuigingen dat met even veel recht van een studie over crisis-management kan worden gesproken als van een historische studie.

Van der Zwan heeft een gave om momenten te herkennen waarop besluiten met vérstreckende gevolgen worden genomen. De waarde van die eigenschap blijkt uit een vergelijking van zijn boek met de studie *Rijden en staken. De Nederlandse spoorwegen in oorlogstijd* (Den Haag, 1960) van A. J. C. Rüter die als introductie tot zijn eigenlijke onderwerp, de Spoorwegstaking, eveneens de eerste acte van de ondergang van Goudriaan behandelt: de dagen en weken direct na de Nederlandse capitulatie in mei 1940. Rüter heeft een groter aantal archiefstukken bestudeerd dan Van der Zwan en zijn presentatie is veel genuanceerder. Toch weet hij de lezer met zijn betoog niet te overtuigen. Goudriaan, voor de inval een verklaard tegenstander van het nationaal-socialisme, zou na de capitulatie pleitbezorger zijn geweest van een tegemoetkomende houding tegenover bezetter en NSB. Rüter geeft voor dit gedrag een armoedige verklaring: het karakter van de betrokkene (23). Van der Zwan biedt een ander perspectief op de gebeurtenissen. Hij plaatst het gedrag van Goudriaan in een beschrijving van de strubbelingen binnen de NS-directie. Binnen die context krijgt het optreden van Goudriaan een radicaal andere duiding, die bovendien wel overtuigt.

De flair waarmee Van der Zwan het onderwerp te lijf gaat, heeft echter een keerzijde. Zijn interpretatie berust vrijwel uitsluitend op één soort bron: de verklaringen die de betrokkenen bij de ontknoping van het conflict hebben afgelegd. Vaak, heel vaak treft de lezer speculaties aan waar hij resultaat van archiefonderzoek of literatuurstudie verwacht. Waarom ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van het plan waarmee Goudriaan Philips hielp om de crisisjaren door te komen, terwijl de schrijver wel toegang tot het Philips-archief heeft gekregen? Waarom heeft de auteur geen onderzoek gedaan naar Goudriaans optreden als NS-directeur? Zijn er wel