

Reactie op het BMGN-discussiedossier 'Omgang met de Tweede Wereldoorlog: integriteit en nivellering'

FRITS BAREND

AMSTELVEEN, 4 juli 2022

Geachte redactie,

Hierbij reageer ik op publicaties in juni 2022 in uw gezaghebbende tijdschrift waarin uitgebreid wordt ingegaan op de tot 'affaire van Liempt' gepromoveerde promotie van dr. Ad van Liempt in 2019 over kampcommandant Albert Konrad Gemmeke van Kamp Westerbork. In navolging van talrijke wetenschappers en deskundigen concludeert ook de Belgische hoogleraar Nico Wouters, hoofd van het Studiecentrum Oorlog en Maatschappij van het Rijksarchief in België en specialist van de geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog in BMGN over het boek *Gemmeke*: 'Hoe leesbaar en waardevol het boek kan zijn voor een breder publiek, vanuit wetenschappelijk oogpunt is het boek niet zo relevant omdat het in hoofdzaak reeds lang gekende punten herkaut. Als proefschrift lijkt dit boek mij ontegensprekelijk onvoldoende want het beantwoordt niet aan de basisvereisten'. Na een ontegensprekelijke onvoldoende past enige bescheidenheid, ook van de promotores. Desondanks meent de hoofdpromotor van Van Liempt aan de Rijksuniversiteit Groningen, prof. dr. Hans Renders, in zijn bijdrage in BMGN toch weer dr. Barbara Henkes en mij te moeten attaqueren naar aanleiding van mijn kritiek op de werkwijze van Van Liempt in *Het Parool* van 30 maart 2019. In dat artikel, dat op voorhand werd geweigerd door *de Volkskrant* waarvoor Van Liempt destijds boekbesprekingen schreef, toonde ik aan de hand van acht openbare, verifieerbare bronnen en citaten nog voor de promotie aan hoe de gevierde programmamaker van de nos niet meer en niet minder dan de ongekroonde koning van het 'Koninkrijk Plagiaat' is. De universiteit van Groningen was dus gewaarschuwd, maar wilde koste wat kost het publicitair tevoren breed uitgemeten feestje waarvoor Geert Mak aankondigde zich de handen stuk te zullen klappen door laten gaan. De promotie leidde mede tot de uitgave van BMGN waarin Renders schrijft: 'De bijdrage van Henkes verbaast nog om een andere reden. Zij was vanaf dag één (30 maart 2019) partij in deze onverkwikkelijke campagne, onder meer doordat ze al ruim een maand voordat Van Liempt zijn

proefschrift verdedigde figureerde in een diffamerend artikel van Frits Barend in *Het Parool*. De wetenschap en de journalistiek in Nederland wachten zware tijden, als gefundeerde kritiek op basis van feiten in een landelijk dagblad door een hoogleraar van een Nederlandse Rijksuniversiteit wordt samengevat als 'onverkwikkelijke campagne'. Ik citeerde Henkes zoals ik vele anderen in dat artikel citeerde. Is ze dan partij? Daarnaast weet ik wat buitenspel en natrappen is, maar zelfs als oud-leerling van het Vossiusgymnasium moest ik even opzoeken wat 'diffamerend' precies betekent. Het staat voor 'iemand's goede naam geweld aandoen met *onware* aantijgingen'. Professor Renders, u weet al te goed dat ik mede in overleg met u de 'affaire Van Liempt' achter mij had gelaten. Door uw recente aantijging in een gezaghebbend tijdschrift ben ik helaas genoodzaakt me toch weer in de zaak te mengen. Ik verzoek u bij deze nadrukkelijk en overtuigend in BMGN of elders punt voor punt aan te tonen waar ik de goede naam van dr. Van Liempt met 'onware aantijgingen' geweld heb aangedaan in *Het Parool*. Bij gebrek aan bewijs lijkt me een openbaar excuus op zijn plaats.

Hoogachtend,

Frits Barend